

UCHWAŁA Nr/...../.....

RADY GMINY SKARBIMIERZ

z dnia

w sprawie: rozpatrzenia skargi /dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej/ na Wójta Gminy Skarbimierz.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025r. poz. 1153) oraz art.229 pkt. 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024r. poz.572 ze zm.) Rada Gminy Skarbimierz, uchwala co następuje:

§1

Po rozpoznaniu skargi /dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej/ na Wójta Gminy Skarbimierz postanawia się uznać skargę bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym Załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy w Skarbimierzu do powiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie na wskazany adres korespondencyjny odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Marek Kołodziej

Uzasadnienie projektu uchwały

Do Rady Gminy Skarbimierz wpłynęła w dniu 09.07.2025r. za pośrednictwem Wojewody Opolskiego skarga */dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej/* na Wójta Gminy Skarbimierz.

Stosownie do dyspozycji art. 237 §1 kpa rada gminy winna załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

W dniu 13.10.2025r. wymieniona wyżej skarga została przekazana do przewodniczącego komisji skarg, wniosków i petycji celem wypracowania rekomendacji dla rady gminy pod kątem podjęcia uchwały w zakresie zasadności bądź niezasadności skargi.

W dniu 17.10.2025r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpoznała przedłożoną skargę oraz w wyniku głosowania zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Merytoryczne uzasadnienie w zakresie bezzasadności skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały o którym mowa w §1 niniejszego projektu uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
hotej
Marek Kołodziej

Zgodnie z art. 24 ust. 3 – 7 ustawy o samorządzie gminnym w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do wójta. Jak stanowi ust. 4 interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania. Według ust. 5 zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów gminy, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Przepis ust. 4 zdanie drugie stosuje się odpowiednio. Zgodnie z ust. 6 interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. A wójt, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. Treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy, oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

Jak wskazują autorzy komentarza *interpelacje i zapytania to środki pozyskiwania informacji w praktyce niczym istotnym się nieróżniące (nawiasem mówiąc interpellatio to po łacinie zapytanie), formalnie jedynie tym, że ten pierwszy dotyczy „spraw istotnych dla gminy”, a ten drugi jest stosowany „w sprawach aktualnych problemów gminy” lub dla uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym (wszakże na pewno jedynie takim, który jest istotny dla owej gminy). Raczej więc w sprawach konkretnych stanów faktycznych tytułuje się pismo jako zapytanie, a ogólnych – jako interpelację. Aktualne problemy gminy są bez wątpienia sprawami dla niej istotnymi, a sprawy istotne dla gminy, skoro rodzą potrzebę oficjalnego żądania odpowiedzi, z reguły dotyczą jakiegoś problemu. Utrzymywanie tych dwóch bytów jako osobnych podważa i to, że nazwanie jednego drugim nie rodzi żadnych negatywnych skutków, w tym nie uwalnia od odpowiedzi. Identyczne są też procedury ich załatwiania. Jeśli mianowicie pismo radnego nie zawiera wskazania czy to sprawy istotnej dla gminy, czy to aktualnego problemu gminy lub istotnego dla niej stanu faktycznego, to wójt ma prawo nie udzielić na nie merytorycznej odpowiedzi. Jeśli jednak pismo odznacza się dostateczną w świetle ust. 4 lub 5 dozą konkretności, odpowiedź udzielona być musi, i to w ciągu 14 dni od jego otrzymania przez wójta. Przy czym jest ono wpierw składane na ręce przewodniczącego rady, nie bardzo wiadomo po co, skoro jedyne, co on czyni, to przekazuje je „niezwłocznie” wójtowi. Być może dlatego, że przewodniczący może rozważyć uwzględnienie w jakiś sposób wskazanego problemu czy zagadnienia w porządku obrad zbliżającego się posiedzenia rady lub którejś jej komisji. Wójt może „wyznaczyć osobę” (ustawa nie doprecyzuje, kto to może być) do udzielenia odpowiedzi (a zatem i do przygotowania jej treści – a maiori ad minus). Termin 14 dni na udzielenie odpowiedzi wydaje się mieć charakter podobny do innych terminów wyznaczanych w procedurach administracyjnych, a zatem w okolicznościach usprawiedliwionych może zostać przekroczony w adekwatnym do nich rozmiarze (Chmielnicki Paweł (red.), Ustawa o samorządzie gminnym, Opublikowano: WKP 2022).*

Wyżej wymienione przepisy nie regulują, jaki winien być zakres udzielanych przez Wójta odpowiedzi. Oczywistym jest jedynie, iż Wójt odpowiedzi musi udzielić, choć – jak wskazano ww. komentarzu – tylko wtedy, gdy zapytanie lub interpelacja spełnia wymogi ustawowe. Jeśli więc zapytanie lub interpelacja nie spełnia wymogów ww. art. 24 – to Wójt może uniknąć obowiązku udzielenia odpowiedzi.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej skargi należy wskazać, iż Wójt nie ma obowiązku udzielać odpowiedzi ponad miarę, czyli w zakresie w jakim pytanie danego zagadnienia nie obejmuje. Żaden bowiem przepis nie nakłada takiego obowiązku. Tym

samym udzielenie odpowiedzi jedynie jednym słowem „Tak”, jeśli wyczerpuje wszelkie informacje objęte pytaniem jest w pełni wystarczająca, i nie narusza ww. przepisów.

W cytowanych przykładach zatem, wskazanych w treści skargi, udzielane przez Wójta odpowiedzi, choć krótkie i zdawkowe nie naruszają ww. przepisów. W podanych przykładach również co do zasady udzielana odpowiedź odpowiadała zakresowi zadawanych pytań. Wydaje się, że jedynie w jednym przypadku udzielona odpowiedź nie udzielała informacji w pełnym zakresie na zadane pytanie (chodzi o odpowiedź na interpelację radnego R. Melnarowicza z lipca 2025 r.) – co nie powinno jednak przesądzać o zasadności skargi, gdyż po pierwsze odpowiedź została udzielona, a po drugie z treści skargi nie sposób ustalić, czy interpelacja spełniała wymogu ustawowe.

Z uwagi na powyższe, skargę należało uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
Marek Kołodziej
Marek Kołodziej